

Казанский государственный университет

На правах рукописи

**ХАМИТОВ РАДИК НАКИМОВИЧ**

**СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРАВИЛА  
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ  
ЗА ЕДИНИЧНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ  
ПО РОССИЙСКОМУ  
УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

Специальность: 12.00.08 — уголовное право  
и криминология; уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук

Казань—2001

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Казанского государственного университета.

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор Сундуров Ф. Р.

**Официальные оппоненты:**

заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор, академик МАНВШ и РАЕН Кругликов Л. Л.,

кандидат юридических наук **Нафиков М. М.**

**Ведущая организация:** Волжский университет им. В. Н. Татищева

Защита состоится 2 июля 2001 года в 14 часов на заседании диссертационного Совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 326.

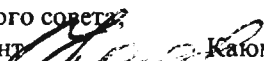
С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 26 мая 2001 г.

**НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
КФУ**



0000977381

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент  Каикова А. Р.

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Назначение наказания является одним из центральных институтов уголовного права, который переводит в практическую плоскость социальное предназначение уголовного законодательства. Его охранительная и предупредительная функции, а также все регламентированные в Уголовном кодексе РФ цели наказания реализуются уже в процессе его назначения, которое в свою очередь выступает связующим звеном между уголовно-правовыми и уголовно-исполнительными средствами воздействия на лиц, совершивших преступление.

Поскольку наказание является основной формой реализации уголовной ответственности, наиболее оптимальным средством уголовно-правового реагирования в отношении лиц, совершающих преступления, поэтому и его назначение представляет собой важный этап ее реализации.

Сохраняющийся высокий уровень преступности в России, рост тяжких и особо тяжких преступных посягательств, качественные изменения в криминальном мире в плане профессионализации и высокой степени структуризации преступных элементов обуславливают теоретическую и практическую значимость проблемы назначения наказания.

Ежегодно, как свидетельствуют статистические данные, более одного миллиона виновным в преступлениях назначается наказание. Так, в 1998 г. по России было осуждено с применением реального наказания 1.071.051 лицо, за совершение преступных деяний: из них — 310.986 — к лишению свободы, в том числе на срок до одного года включительно — 31.589, свыше 1 до 2 лет — 70.304, свыше 2 до 3 лет — 87.134, свыше 3 до 5 лет — 92.608, свыше 5 до 8 лет — 44.572, свыше 8 до 10 лет — 10.574, свыше 10 до 15 лет — 7.268, свыше 15 до 20 лет включительно — 786 лиц.

Проблема назначения наказания затрагивает судьбы миллионов граждан, глубинные процессы, происходящие в обществе, включая и его нравственные устои. Именно в ней фокусируется социальная адекватность и значимость уголовного законодательства в целом. Как ни важна в плане успешной борьбы с преступностью правильная квалификация преступлений, конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. внес существенные изменения в правовое регулирование института назначения наказания. Некоторые из них в силу новизны и нетипичности с точки зрения правосознания не только граждан, но и судей, вызывают трудности при их применении.

Среди новелл действующего УК РФ следует назвать его нормы, регламентирующие специальные правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, за неоконченное преступление, преступление, совершенное в соучастии, и при рецидиве преступлений.

В настоящей диссертации поставлена задача провести анализ специальных правил назначения наказания как подсистемы и во взаимосвязи с системой общих правил, закрепленных в ст. ст. 60, 61 и 63 УК РФ. Несмотря на кажущуюся простоту положений, закрепленных в ст. ст. 62, 64, 65, 66, 67 и 68 УК РФ, их применение порождает определенные затруднения, в том числе их соотнесение с общими правилами назначения наказания.

Специальные правила, регулирующие назначение наказания, должны, на наш взгляд, рассматриваться и в рамках проблемы повышения позитивного эффекта, отечественного уголовного законодательства, поскольку его целевая направленность прежде всего должна заключаться в стимулировании воздержания от действий, усугубляющих вину, а также позитивного посткриминального поведения.

Все это, а также отсутствие комплексных исследований по проблеме назначения наказания по специальным правилам в условиях действия УК РФ 1996 г. предопределило выбор темы диссертационного исследования.

В работе проведено исследование лишь специальных правил назначения наказания за единичное преступление, регулируемых

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
им. Н. И. ЛОБАЧЕВСКОГО  
КАЗАНСКОГО ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

ст. ст. 62, 64—68 УК РФ. В силу ограниченности объема диссертации не представилось возможности провести анализ специальных правил назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров. Ввиду существенной специфики они сами по себе могут быть предметом самостоятельного исследования.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования являются нормы уголовного права, регулирующие специальные правила назначения наказания за единичное преступление, и практика их реализации.

**Предмет исследования** составляет комплекс теоретических и практических вопросов, а именно: толкование, совершенствование и применение норм уголовного закона, которые регулируют основания и пределы назначения наказания за специально регламентированные формы преступного поведения.

**Цели и задачи исследования.** Целями настоящего диссертационного исследования являются определение сущности отдельных форм преступного и посткриминального поведения, вызывающих необходимость в специальных правилах назначения наказания, их классификация и соотнесение с общими началами, уяснение их социально-правового предназначения, анализ оснований и пределов назначения наказания в специально регламентированных УК РФ случаях, а также обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм и практики их применения.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить те формы преступного, а также посткриминального поведения, которые в своей сущности вызывают необходимость в регламентации специфического порядка назначения наказания;
- выявить особенности правового регулирования наказания и подвергнуть анализу общие и специальные правила его назначения;
- обобщить литературу и судебную практику назначения наказания с учетом положений, закрепленных в нормах УК РФ, предусматривающих специальные правила назначения наказания;
- провести классификацию таких правил назначения наказания, а также вскрыть их социальную обусловленность;

— проанализировать содержание всех норм, предусматривающих специальные правила назначения наказания, выявить трудности и недостатки при их применении;

— сформулировать теоретические положения и рекомендации по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и практики их применения.

**Методологическую основу диссертации составили:**

современная доктрина уголовного права, общенаучные и частнонаучные методы познания: формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический и статистический методы.

**Теоретической основой исследования** явились труды по уголовному, уголовно-исполнительному праву, криминологии и другим отраслям знаний российских дореволюционных, советских и современных российских и зарубежных ученых.

При подготовке диссертации, разработке и воплощении концепции исследования автор опирался на труды ученых: М. И. Бажанова, Е. В. Благова, Ф. Г. Бурчака, Б. С. Волкова, Г. С. Гаверова, И. М. Гальперина, Р. Р. Галиакбарова, Л. Д. Гаухмана, А. С. Горелика, В. К. Дуюнова, Н. Г. Иванова, И. И. Карпеца, М. И. Ковалева, И. Я. Козаченко, Ю. А. Красикова, Л. Л. Кругликова, В. П. Малкова, Ю. Б. Мельниковой, А. В. Наумова, К. А. Панько, А. А. Пионтковского, А. И. Рарога, Р. А. Сабитова, М. А. Скрябина, Ф. Р. Сундунова, Н. С. Таганцева, И. А. Тарханова, П. Ф. Тельнова, Л. С. Тосаковой, А. И. Чучаева, С. В. Юшкова и др.

**Нормативной основой** диссертационного исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России как современного, так и предшествующего периодов, постановления Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, РСФСР и СССР, а также уголовное законодательство ряда зарубежных стран.

**Эмпирическую основу диссертации составили:** 1) данные изучения материалов 756 уголовных дел, рассмотренных судами в Республике Татарстан в 1997—2000 гг.; 2) материалы опубликованной судебной практики за 1990—2001 гг.; 3) статистические данные по применению наказания в России и Республике Татарстан за 1997—2000 гг. При написании работы автор также опирался на собственный 20-летний опыт работы в судебной системе.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что впервые на основе нового Уголовного кодекса РФ на уровне диссертационного исследования проведено комплексное изучение специальных правил назначения наказания за единичное преступление и практики их применения. На этой основе выявлены достоинства и недостатки действующего уголовного законодательства, касающиеся данной проблемы, выдвинуты и обоснованы предложения по его совершенствованию, даны соответствующие рекомендации судам по его применению.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Как ни важна правильная квалификация преступления, практический эффект уголовного закона проявляется прежде всего в назначении наказания. Социальная значимость назначения судом наказания, его исключительная сложность заключаются в том, что наказание имеет несколько адресатов и оно обращено в будущее.

2. Новеллы в сфере правового регулирования назначения наказания вполне вписываются в общую концепцию современного российского уголовного законодательства, направленного на углубление дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания и одновременно на сужение судейского усмотрения. Они отражают также тенденцию усиления роли поощрительных начал в российском уголовном праве, законодательных стимулов к отказу от дальнейшей преступной деятельности и поощрения уголовно-правовыми средствами правопослушного посткриминального поведения.

3. Институт назначения наказания включает в себя не только нормы, закрепленные в главе 10 УК РФ, но и нормы, предусмотренные в отдельных статьях глав 9, 12 и 14 УК РФ.

4. Главе 10 УК РФ следует дать следующее наименование: «Назначение наказания и условное осуждение».

5. Институт назначения наказания — это структурно объединенная совокупность близких по своему содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основание, пределы и порядок назначения наказания, реализуемых в рамках принципов его назначения.

6. Общие начала назначения наказания — это система закрепленных в УК РФ и обязательных для суда нормативных предписаний, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому уголовному делу.

7. Основное социальное предназначение общих начал заключается в том, чтобы общенормативные положения УК переложить в конкретные и доступные для восприятия правила назначения наказания с учетом обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, перевести принципы его назначения в реальную практику.

8. В совокупности с объектом преступления вина определяет саму сущность общественной опасности преступления, изначально придает ему качественное своеобразие.

9. Степень общественной опасности преступления нельзя сводить только к количественному ее измерению. Нередко объективные или субъективные признаки преступления могут в большей мере обусловить его тяжесть, качественную сторону его общественной опасности, чем даже объект преступного посягательства (например, групповые формы преступления).

10. Часть 2 ст. 60 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Срок окончательного наказания в виде лишения свободы, назначаемого по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 настоящего Кодекса, может превышать максимальный срок для данного вида наказания». Другим вариантом может быть исключение ч. 2 ст. 60 УК РФ, поскольку она дублирует требование о назначении наказания с учетом положений Общей части Кодекса (ч. 1 ст. 60 УК РФ).

11. Единство Общей и Особенной частей УК РФ определяется не только в процессе регламентации преступления и его элементов, но и в сфере определения законодательных пределов назначения наказания.

12. Пределы назначения наказания регулируются в УК РФ на нескольких уровнях: 1) путем регламентации основания и пределов уголовной ответственности и ее принципов; 2) путем закрепления системы наказаний и регламентации содержания, порядка и условий применения отдельных видов наказания; 3) посредством санкций статей Особенной части УК и 4) путем регламентации общих начал и специальных правил в нормах Общей части УК РФ (глава X).

13. Специальные правила назначения наказания — это регламентированные в законе положения, направленные на корректировку или детализацию общих начал назначения наказания.



14. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств возможно и при одной из указанных в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ форм деятельного раскаяния, поэтому их следует перечислить через союз «или», а в ст. 62 УК РФ между пунктами «и», «к» поставить вместо «и» союз «или».

15. Положения ст. ст. 62 и 65 УК РФ следует привести в соответствие друг с другом; предусмотреть в ст. 62 УК, например, снижение верхнего предела срока или размера наказания в тех же пределах, в каких оно предусмотрено в ч. 1 ст. 65 УК РФ.

16. Часть 1 ст. 64 изложить в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, в том числе при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и личности виновного» (далее по тексту).

17. При условном осуждении суд, установив основания применения ст. 62 УК РФ, должен определить наказание также с учетом ее требований.

18. Излишним выглядит упоминание в ч. 1 ст. 67 УК РФ характера и степени фактического участия лица в совершении преступления в качестве критерия назначения наказания, поскольку он уже указан в ч. 1 ст. 34 УК РФ, которая регламентирует пределы ответственности соучастников преступления, поэтому и охватывает назначение наказания.

19. В ч. 1 ст. 16 УК РФ следует дать такое определение неоднократности: «Неоднократностью преступлений признается совершение до осуждения лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса» (далее по тексту). А из ч. 2 этой статьи исключить слова: «либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята».

20. В соответствующих статьях Особенной части УК РФ (ст. ст. 111, 126, 127, 166 и др.) необходимо дифференцировать ответственность за неоднократность и рецидив преступлений.

**Теоретическое и практическое значение исследования.** Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования

заключается в развитии научного понимания института назначения наказания путем системного анализа специальных правил, регламентирующих назначение наказания, обосновании необходимости их совершенствования как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Практическое значение исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики в сфере назначения наказания в случаях, специально регламентированных законодателем.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебной литературы, в процессе преподавания уголовного права, а также соответствующих спецкурсов в высших и средних юридических учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, дважды докладывались на научно-практических конференциях судей в Республике Татарстан в 2000 и 2001 гг. Они используются автором в практической работе в качестве председателя Набережночелнинского городского суда, а также отражены в четырех научных публикациях.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определена в соответствии с целями, задачами исследования и уровнем научной разработки исследуемой проблемы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка законов, иных нормативных актов и литературы.

## **Содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет исследования, характеризуются его методологическая и эмпирическая основы, отражаются научная, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

**Первая глава «Понятие и содержание института назначения наказания по российскому уголовному праву»** посвящена анализу исходных теоретических положений исследуемой проблемы, в частности, понятию, природе и уголовно-правовому значению специальных правил назначения наказания, их места в системе данного института и их взаимосвязи с общими началами назначения наказания и другими положениями уголовного законодательства.

**В § 1 главы первой «Понятие и правовое регулирование назначения наказания»** отмечается, что назначение наказания, то есть определение судом вида, срока или его размера лицу, признанному виновным в совершении преступления, имеет исключительно важное значение для достижения задач уголовного законодательства и целей наказания.

Ответственность этого этапа применения наказания, его исключительная сложность, по мнению диссертанта, состоит в том, что обвинительный приговор с назначением наказания обращен в прошлое, поскольку оно назначается за деяние, совершенное в прошлом, и заключает в себе государственное осуждение, порицание преступления и лица, его совершившего, материализуемое в присущих наказанию лишениях или ограничениях прав и свобод виновного, и в то же время наказание, определяемое судом, обращено и в будущее, поскольку оно, имея несколько адресатов, призвано утвердить социальную справедливость, обеспечить исправление осужденного, предупреждение новых преступлений как с его стороны, так и со стороны других граждан путем реализации специальной и общепредупредительной функций.

В работе подчеркивается, что назначение наказания по времени и процессуальному оформлению совпадает с осуждением преступления и лица, его совершившего, заключающего отрицательную его социально-нравственную оценку и содеянного им. Такое совпадение делает еще более убедительным обвинительный приговор в плане воздействия на личность осужденного.

Закрепленные в УК РФ новеллы в сфере правового регулирования назначения наказания, на взгляд диссертанта, вполне вписываются в общую концепцию современного российского уголовного законодательства, направленного на углубление дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания и одновременно

сужение судейского усмотрения. Они также отражают тенденцию усиления роли поощрительных начал в российском уголовном праве, законодательных стимулов к отказу от продолжения преступной деятельности и поощрения уголовно-правовыми средствами правопослушного посткриминального поведения.

Диссертант обосновывает вывод о том, что институт назначения наказания включает наряду с нормами главы 10 УК РФ и нормы, регламентированные в других его главах (ст. ст. 12, 22, 35, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 57, 59, 88 и 89). Более того, в него входят определенной частью и условное осуждение как самостоятельная мера уголовно-правового характера и отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, как вид освобождения от наказания под определенными условиями, поскольку в этих случаях суд с учетом всех общих начал и соответствующих специальных правил назначает лицу, виновному в совершении преступления, наказание. Кроме того, согласно ч. 4 ст. 73 УК РФ при условном осуждении суд может назначить дополнительное наказание, кроме конфискации имущества, реально обращаемое к исполнению.

Признавая приемлемым регулирование условного осуждения в рамках главы 10 УК РФ, диссертант предлагает дать ей более точное название — «Назначение наказания и условное осуждение».

Своим содержанием институт назначения наказания имеет принципы, общие начала и специальные правила назначения наказания.

Как считает диссертант, принципы назначения наказания, выполняющие систематизирующую и направляющую роль, не могут сводиться лишь к общим началам, поскольку последние, с одной стороны, являются их выражением, а с другой — они находят свое воплощение в ряде других норм УК РФ.

В работе обосновывается следующая система принципов: 1) принципы уголовной ответственности, взятые с учетом специфики сферы назначения наказания — законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма; 2) принципы, закрепленные в иных нормах УК РФ, — неотвратимости, дифференциации, индивидуализации и экономии мер уголовно-правового воздействия.

Назначение наказания как институт уголовного права диссертант определяет в качестве структурно объединенной между собой совокупности близких по своему содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основание и пределы назначения наказания и реализуемые в рамках принципов его назначения.

В § 2 главы первой рассмотрены общие начала назначения наказания. С учетом данных анализа законодательства и многочисленных дефиниций в теории уголовного права диссертант определяет общие начала назначения наказания как систему закрепленных в УК РФ и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому уголовному делу. Регламентируя общие начала, законодатель указывает суду на те обстоятельства, которые он должен учесть при назначении наказания, причем учесть их не в отрыве друг от друга, а в совокупности и в определенном порядке.

В диссертации отмечается неравнозначный с точки зрения влияния на назначаемое наказание характер регламентированных в ст. 60 УК РФ общих начал, а также не совсем удачная, на взгляд ее автора, редакция ч. 1 данной статьи. Наиболее принципиальным требованием является положение о назначении справедливого наказания. Однако из ч. 1 ст. 60 УК РФ можно сделать вывод, что оно относится только к назначению наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК и с учетом положений его Общей части. По мнению диссертанта, предписание законодателя о назначении справедливого наказания может быть реализовано посредством учета всей совокупности общих начал, а не только указанных выше.

Одновременно в работе обосновывается предложение об исключении ч. 2 ст. 60 УК РФ, поскольку оно в определенной мере дублирует основное начало, согласно которому наказание должно назначаться с учетом положений Общей части УК. Если же это положение оставить, то в него, по мнению диссертанта, следовало бы включить указания и на другие исключения, например, предусмотренные ч. 3 ст. 47, ст. 48, ст. 88 УК РФ.

Обращается также внимание на неточность положения о том, что более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими

статьями Особенной части УК за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со ст. ст. 69 и 70 УК РФ. По мнению диссертанта, в этих случаях суд назначает наказание за каждое учиненное преступление в пределах статей Особенной части УК РФ. При определении же окончательной меры наказания в виде лишения свободы суд может выйти за максимальный его предел (20 лет), то есть назначить данное наказание в пределах не более 25 или 30 лет.

Основываясь на анализе соответствующих норм УК РФ и теоретических источников, автор пришел к выводу о том, что закон предусматривает восемь общих начал назначения наказания: 1) суд назначает справедливое наказание; 2) в пределах статьи Особенной части УК; 3) с учетом положений Общей части УК; 4) характера и степени общественной опасности преступления; 5) личности виновного; 6) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 7) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи и 8) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом изложенных выше положений и анализа указанных общих начал назначения наказания диссертант предложил новую редакцию ст. 60 УК РФ.

В § 3 главы первой исследуются понятие, классификация и значение специальных правил назначения наказания в определении его пределов.

Диссертант обращает внимание на то, что если законодатель не оперирует категорией правила назначения наказания, то в литературе и в судебной практике данное понятие употребляется достаточно часто. Под правилами назначения наказания обычно понимаются положения соответствующих статей УК РФ, регулирующих основание и пределы назначения наказания.

Если общие начала можно характеризовать в качестве общих правил или нормативов, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания за любое преступление независимо от его специфики и каждому лицу, признанному виновным в совершении преступления, то специальные правила называются таковыми лишь

потому, что они рассчитаны на определенные указанные в законе конкретные ситуации.

Специальные правила назначения наказания, как отмечается в работе — это регламентированные в УК РФ положения, направленные на корректировку или детализацию общих начал назначения наказания и в конечном итоге на его дифференциацию и индивидуализацию.

В диссертации обоснована классификация специальных правил назначения наказания в зависимости от того: 1) предусматривают ли они выход за пределы санкции статьи Особенной части УК (ч. 2 ст. 65, ст. 64) либо не допускают такое решение; 2) направлены ли они на дифференциацию (ст. ст. 62, 65, 66, ч. 2 ст. ст. 68, 69, 70 УК РФ) либо на индивидуализацию назначения наказания (ст. ст. 64, 67, ч. 1 ст. 68 УК РФ); 3) обуславливают ли они смягчение или усиление (отягчение) наказания, либо предписывают учитывать дополнительные к общим началам обстоятельства, направленные на индивидуализацию назначения наказания (ст. 67, ч. 1 ст. 68 УК РФ); назначается ли наказание за единичное преступление либо по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Как полагает диссертант, уголовно-правовое значение специальных правил назначения наказания главным образом заключается в том, что они оказывают влияние на определение пределов назначения наказания.

Наряду со специальными правилами в диссертации выделены и проанализированы еще три уровня пределов назначения наказания: на первом — они определяются нормами, регулирующими основание и принципы уголовной ответственности; на втором — путем регламентации системы наказаний и отдельных их видов; на третьем — санкциями статей Особенной части УК. Четвертый уровень определения пределов назначения наказания обуславливается положениями УК РФ, регламентирующими общие начала и специальные правила его назначения.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию специальных правил назначения наказания за единичное преступление по законодательству и в судебной практике.

В § 1 данной главы рассмотрен вопрос о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Диссертант отмечает, что в УК РФ значительно усилен стимулирующий эффект позитивного поведения, начиная с приготовления к преступлению и заканчивая состоянием судимости лица, отбывшего наказание. Одним из средств такого стимулирования выступает смягчение наказания при наличии обстоятельств, регламентированных в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и свидетельствующих о деятельном раскаянии, и одновременно отсутствии отягчающих обстоятельств. В отличие от ст. 75 УК РФ правила, предусмотренные в ст. 62 УК, могут применяться при назначении наказания за совершение любого по тяжести преступления.

По данным конкретно-социологического изучения, смягчение наказания в соответствии со ст. 62 УК РФ было применено в 2000 г. примерно к 1,0% от всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности в Республике Татарстан. Причем 56,2% среди них составили лица, совершившие тяжкие и даже особо тяжкие преступления.

В диссертации проведен анализ оснований назначения наказания по правилам ст. 62 УК РФ. Автор обосновывает мнение о том, что назначение наказания по этим правилам возможно при наличии одной из указанных в пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 62 УК РФ форм деятельного раскаяния и соответственно предлагает изменить редакцию ст. 62 УК РФ.

Наличие оснований, предусмотренных данной статьей, по мнению диссертанта, не препятствует применению более радикальных мер уголовно-правового поощрения в соответствии со ст. ст. 64, 65 и 73 УК РФ. Однако при условном осуждении суд должен определять срок наказания также с учетом положений ст. 62 УК РФ.

**В § 2 главы второй** исследуется назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

В диссертации отмечается, что если в середине 90-х годов применение ст. 43 УК РСФСР 1960 г. по РФ было чуть ли не в качестве общего правила (в 1996 г. — 7,2%, в 1997 г. — 8,4%, в 1998 — 8,2%), то в последние годы эти показатели стали более приемлемыми. Так, в Республике Татарстан в 1999 г. наказание по правилам ст. 64 УК РФ было назначено 3,64% от всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности, в 2000 г. — 5,4%.

Автор обратил внимание на то, что несмотря на указание в ч. 1 ст. 64 УК РФ на некоторые обстоятельства, характеризующие лич-



ность виновного, законодатель рассматривает в качестве основания применения данной статьи только исключительные обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления. Между тем в судебной практике чаще всего признаются исключительными обстоятельства, характеризующие личность виновного, в том числе и такие, которые не связаны с преступлением (состояние здоровья, нетрудоспособность, наличие на иждивении несовершеннолетних детей и др.). Поэтому в ч. 1 ст. 64 УК РФ следовало бы отразить, что исключительные обстоятельства существенно уменьшают «степень общественной опасности преступления и личности виновного».

По мнению диссертанта, исключительными могут признаваться как обстоятельства, регламентированные в ст. ст. 62 и 64 УК, так и иные обстоятельства, признанные судом смягчающими.

В работе обосновывается мнение о том, что при установлении исключительных смягчающих обстоятельств и одновременно отрицательной характеристики лица, виновного, например, в совершении кражи (ч. 2 ст. 158 УК РФ), суд может признать целесообразным назначение лишения свободы, но с выходом за нижний его предел, предусмотренный за данное преступление. В то же время если суд не установит обстоятельств, отрицательно характеризующих личность виновного (в том числе и отягчающих обстоятельств), то вряд ли можно признать обоснованным назначение наиболее строгого вида наказания ниже низшего предела, если санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривает и менее строгие виды наказания.

Как представляется диссертанту, правила ст. 64 УК РФ распространяются не только на основные, но и дополнительные наказания.

С позиций системного анализа диссертант обратил внимание на рассогласованность норм, закрепленных в ст. ст. 62 и 64 УК РФ. Если первая может применяться при отсутствии отягчающих обстоятельств, то чрезвычайное смягчение назначения наказания в смысле ст. 64 УК может иметь место и при их наличии. В то же время суды при назначении наказания по правилам ст. 64 УК РФ часто признают исключительными обстоятельствами явку с повинной, способствование или активное способствование раскрытию преступления и др.

**В § 3 главы второй** рассмотрен вопрос о назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

В работе показывается демократический характер данной формы судопроизводства, а также отмечается, что норма, регламентирующая назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ), имеет материальный характер.

Диссертант исходит из того, что при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта только о виновности подсудимого, судья должен руководствоваться общими и соответствующими специальными правилами назначения наказания. Признание лица виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения влечет обязательное снижение максимального предела, исчисляемого сроком или размером наиболее строгого вида наказания, на одну треть. В таких случаях не могут применяться смертная казнь или пожизненное лишение свободы. А при признании лица, заслуживающим особого снисхождения, наказание должно назначаться по правилам ст. 64 УК РФ, в рамках которых председательствующий судья по своему усмотрению определяет вид, срок или размер наказания. Запрещение в этих случаях учета отягчающих обстоятельств позволяет судье более радикально смягчить наказание в соответствии со ст. 64 УК РФ.

В работе обосновываются предложения по согласованию положений ст. 65 с правилами назначения наказания ст. ст. 62, 68 и 69 УК РФ. В частности, автор выражает сомнение в целесообразности назначения лишения свободы в пределах до 25 лет при признании лица, заслуживающим снисхождения за одно преступление, составляющее совокупность, и тем более за все преступления, входящие в совокупность преступления. Он также считает, что требование закона об обязательном снижении наказания (ч. 1 ст. 65 УК) касается лишь основных наказаний. Дополнительные наказания могут назначаться председательствующим судьей по общим правилам.

По мнению диссертанта, возможно смягчение наказания и при рецидиве преступлений в порядке ст. 65 УК РФ, однако судья должен назначить его в пределах не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания за рецидив преступлений, не менее двух третей — при опасном рецидиве и не менее трех четвертей — при особо опасном рецидиве.

**В § 4 главы второй** исследуется назначение наказания за неоконченное преступление.

Законодатель привнес в правовое регулирование ответственности за неоконченное преступление новые, а в ряде случаев принципиальные моменты, которые, по мнению диссертанта, заключаются в следующем: 1) введено понятие неоконченного преступления, тем самым обозначены фактическое и юридическое основание уголовной ответственности за предварительную преступную деятельность; 2) более полно в УК РФ раскрыты объективные признаки приготовления (ч. 2 ст. 30 УК); 3) ответственность предусмотрена только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30 УК); 3) отдельной статьей (66) урегулировано назначение наказания за неоконченное преступление; 5) в отличие от прежнего уголовного законодательства суду предписывается при назначении наказания учитывать только обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца (ч. 1 ст. 66 УК); 6) предусмотрено обязательное снижение максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК за окончченное преступление (чч. 2 и 3 ст. 66 УК); 7) за неоконченное преступление не могут назначаться смертная казнь и пожизненное лишение свободы и 8) регламентация назначения наказания за неоконченное преступление дана в системе всех специальных правил, регулирующих его назначение, что обуславливает необходимость в соотнесении между собой всех норм, закрепленных в ст. ст. 62, 64—70 УК РФ.

В работе отмечается, что положения, предусмотренные чч. 2 и 3 ст. 66 УК РФ, ограничивают пределы наиболее строгого вида наказания из предусмотренных статьей Особенной части УК, то есть как правило лишение свободы. Они не должны распространяться на дополнительные наказания.

Автор также анализирует определенные проявления конкуренции норм, регламентированных в ст. 66 и ст. ст. 62, 64, 68, 69 УК РФ и предлагает способы ее разрешения.

**В § 5 главы второй «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии»** диссертант указывает, что в отличие от других специальных правил, регулирующих назначение наказания, предписания ст. 67 УК РФ не формализуют пределы назначения

наказания. В то же время они предусматривают дополнительные по сравнению с общими началами назначения наказания критерии: 1) учет характера и степени фактического участия лица в его совершении; 2) значение этого участия для достижения цели преступления; 3) его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

В диссертации отмечается, что часть 1 ст. 67 повторяет положения ч. 1 ст. 34 УК РФ о том, что ответственность (а в ст. 67 — наказание) соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия в его совершении, что не свидетельствует о совершенстве законодательной техники, поскольку ответственность предполагает и назначение наказания.

Автор отмечает в качестве достоинства действующего УК регламентацию групповых, в том числе и организованных форм соучастия, и соответственно, предпосылок для более углубленной дифференциации и индивидуализации назначения соучастникам наказания.

Основываясь на анализе судебной практики и с учетом продолжающейся в течение десятилетий дискуссии, диссертант предлагает, чтобы Пленум Верховного Суда РФ раскрыл волю законодателя относительно того, что он понимает под характером и степенью участия лица в совершении преступления, значением этого участия для достижения преступной цели и его влиянием на характер и размер причиненного или возможного вреда. Вполне естественно, он высказывает относительно названных оценочных критериев и свое мнение.

В § 6 главы второй рассмотрены вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений.

В основу определения пределов назначения наказания за рецидив преступлений законодатель положил четыре критерия: 1) число ранее совершенных преступлений; 2) характер и степень их общественной опасности; 3) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; 4) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

В процессе анализа судебной практики автор пришел к выводу о значимости для назначения справедливого наказания при рецидиве преступлений каждого из названных критериев.

В связи с возникшими в судебной практике затруднениями в понимании неоднократности преступлений и рецидива преступлений применительно к назначению наказания, в диссертации предложена новая редакция ст. 16 УК РФ. «1. Неоднократностью преступления признается совершение до осуждения лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса...» (Далее по тексту). А из ч. 2 этой же статьи исключить положение: «либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята». В качестве логического продолжения данного предложения диссертант считает более приемлемым дифференцированно определить ответственность за неоднократность и рецидив по принципу ч. 2 — за неоднократность, ч. 3 — за рецидив.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и рекомендации.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Назначение наказания как институт российского уголовного права. — Набережные Челны, 2000 — 1,5 п. л.
2. Практика применения Набережночелнинским городским судом РТ законодательства об уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами // Правосудие в Татарстане. 2000. № 3. — 0,4 п. л.
3. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск 13. — Тольятти, 2001. — 0,8 п. л.
4. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Правосудие в Татарстане. 2001. № 3 — 0,7 п. л. (в соавторстве).



Компьютерная верстка Н. А. Васильева

Сдано в набор 16.05.2001.

Подписано в печать 23.05.2001.

Формат 60х84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Times New Roman Суг.

Усл. п. л. 1.

Тираж 100 экземпляров.

Отпечатано в КП «Набережночелнинская типография».



2-